

哲学概論 秋学期 ガイダンス

文学部、哲学専攻、専門科目

履修者：哲学、倫理学専攻、文学部、他学部、教職課程

哲学への入門科目：専門課程で哲学を必要とする人たちへの哲学入門

Introduction to Philosophy, not Review of Contemporary Philosophy

成績評価：試験期間中に行われる筆記試験、出席、小レポート

1 次の話を読んで、その遣り取りから、客と店のいずれが得をし、いずれが損をしたかを説明せよ。

コンビニで買い物をして代金を払うことになった。代金が 1004 円と言われ、財布を見ると 1000 円札 1 枚、5 円玉 1 個、それに 1 円玉が 3 個だった。財布のお金が不足しないで安堵しながらも、残念ながら 1 円玉は使えず財布に残ったままだと思いつつ、1005 円払い、つり銭をもらった。つり銭は 1 円で、1 円玉が戻ってきた。財布の使ってしまったかった 3 枚の 1 円玉と合わせれば 4 円になるので、これ幸いにと 4 円を再度レジの従業員に出し、「きっかり 4 円あるので、これを出すから、先ほど払った 1005 円の 5 円は返して下さい」と頼んだ。

2 指示代名詞と変数は同じか、異なるか？

3 $0+0+\dots+0=0$?

4 現在の知識では説明できないような不思議な現象（例えば、超常現象）が報告されたとき、君ならそれをどのように追求し、解明するか。

5 「わかるものを使ってわからないものを説明する」という原理が哲学の原理として正しいかどうか説明せよ。（特に、「基礎付ける」ことを目標にする哲学ではどうか。）

6 アリストテレスやデカルトが解明しようとした事柄について、君はアリストテレスやデカルトの解明の方法と解明の対象のいずれに関心があるか。あるいは、カントの考え方とその考え方によってわかるもののいずれに関心があるか。

7 君が今一番知りたい謎は何か。それはどのように追求すれば謎でなくなると思うか。

哲学概論秋 1 27/09/12

哲学概論 秋学期

哲学が物理学や形而上学から知識論や言語分析に関心を移すことで得るもの、失うもの

（知識論や認識論を言語化するという 20 世紀の動向を鵜呑みにする前に）

ターレス以来の自然哲学が次第にその表現方法や表現媒体、そして表現主体に研究の関心を移していく様は、標準的な哲学史の中で「哲学史そのもの」として強調されてきた。ターレスは数学者として測量に数学的な知識を意識的に使った最初の一人だった。今でも哲学ではこの傾向、つまり、タイトルにある「物理学や形而上学から知識論や言語分析に関心を移す」ことが持続したままで、それゆえ、哲学の研究対象として直接取り上げられるのは対象を扱う表現装置、つまりは、数学、そして論理や言語ということになっている。20 世紀の哲学はこの傾向をさらに強め、論理、言語を中心とする研究は、それまでの哲学的主張としての表現装置（論理システム、普遍的な言語システム等）をコンピュータを介して具体的に実現することによって、自然科学の研究とは明らかに異なった姿や側面を描いて見せた。自然を扱う自然科学さえ、20 世紀の科学哲学の中では「科学理論」の分析というスタイルをとることが常識化していた。だが、このような明瞭だが、大雑把な切り口は決して正確なものでも、実情を捉えているものでもない。場合によっては誤ったものになる。実際には研究対象とその表現手段の関係は複雑怪奇極まりないもので、一方的な移行といった単純なものではなく、少なくとも双方向の移行、そして物理学と知識論の間にあるような対象の存在といったことが少なからず見られる。例えば、「情報」はどこに、どのような仕方で実在するのかといった間に答えようとしても、個別の事例を検討することなく一般的な解答を得ることは出来ないように思われる。

研究が進み、その方法や表現が意識されだすと、研究対象と離れて、表現方法の研究がひとり立ちを始める。¹

¹ 「はじめに言葉ありき」は表現媒体がまず世界に存在することを示しているが、局所的には初めにあるのは言葉ではなく、対象である。

表現する手段、方法、媒体があることによって初めて、世界には何があり、どのようにあるかが表現でき、それゆえ私たちにその世界とその有様がわかる。私たちにわからない世界は、私たちにとっては存在しない、情報をもっていない、意味がないといったことから、世界は研究対象としての資格をもてないことになる。²

表現（＝表象）媒体の研究は哲学の多くの場合に何の疑問もなく哲学の主役と受け取られ、その研究はWeb状に際限なく広がり、それが研究対象として意識され出すことによって、研究対象の果てしない、そしてほとんど無意味な自己生産がスタートする。研究の仕方がそのまま研究対象として市民権を得ると、そこでは哲学が自己の再生をかけて活動を始める。このような事態が思想、方法論といった装いの中で、無条件に哲学の場の確立などという、まるでセンスのない、そしてグロテスクな研究が横行することになる。³

このような洗練されたごとくに見える通常科学の研究に対し、素朴な好奇心からスタートした、本来の研究対象はどうなってしまうのか。対象は実験や観測に依存すると同時に、それを表現する手段や媒体にも依存するという、いわば、二重の異なる依存関係に付き纏われており、それらが対象を包み込む霧や雲のように介在し、対象そのものを覆い隠してしまう。蓄積された知識と偶然の金鉱探しという組み合わせが、言葉では組み合わせと言えても、ほぐすことができないような組み合わせでしか研究は進行せず、対象の本性には到達不可能（inaccessible）なように見える。この到達不可能性は対象のもつ依存関係によってもたらされているように見える。それゆえ、対象の本性追求はWeb状に迷走し、対象に向かう直線的な道筋ではなく、論理的なつながりをしばしば欠き、僅かに因果的なつながりしか見ることができないような袋小路をもった迷路しか見えないことになる。

数学の場合を例に考えてみよう。数学的对象とそれを表現する記号はほとんど同じような捉えられ方、扱われ方をするので、研究はいずれについてなのかがしばしば区別できなくなる。20世紀はこの傾向が形式主義によって一層顕著になる。数学化、記号化という言葉は限りなく広い意味で用いられ、対象とその記号の関係はぼんやりし、ますます拡大していく。つまり、数学的对象は数学的な表現装置によってますます拡大し、その結果、対象とその表現媒体の関係は曖昧になっていく。例えば、確率という表現装置は何を表現し、実在に対して何を語るができるのか。

さて、「哲学は世界の謎を直接に明らかにする作業から手を引いて久しい」などと言われて久しい。だが、直接の探求に必要な知識や方法には哲学はしつこくしがみついていた。表現方法と表現対象がより密接な関係にある数学、そして社会科学は、それゆえ、いまだに哲学の余地が大いにある。この皮肉な結果は、数学が記号の生み出すファンタジーに意外と結びついていることを示してくれる。

（得るもの）

図形、座標系、記数法、ベクトル、代数、記号的表現、人工（論理）言語等

（失うもの）

対象そのもの（何か Kant 風である。）

感覚的経験、質（？）等

認識論あるいは知識論（Epistemology or Theory of Knowledge）

知識は「知る」ことの結果、知った内容である。知ったこと、知りうることは命題（＝文）として表現でき、その集まりが知識と呼ばれている。これまでの哲学史の常識ではおよそ次のような関係（JTB 説）が正しいと思われてきた。

A subject *S* knows that a proposition *P* is true if, and only if:

1 *S* believes that *P* is true.

2 *P* is true.

3 *S* is evidentially justified in believing that *P* is true.

（1 と 2 の違いは何か。）

（問）「三角形の内角の和は 180 度である」と「電子は負の電荷をもつ」という命題について、君がそれらの

² このような考えに違和感をもってほしい。そして、それがどのような違和感かを考えてほしい。違和感がない場合はどうしてないかを考えてほしい。

³ 知識や科学の基礎づけの大半も表現装置に関する基礎づけであり、やはりグロテスクな部分を共有している。

知識をもつとはどのようなことか上の関係を使って説明してみよ。また、それら命題の知識の違い（数学的知識と経験的知識）をどのように理解したらよいか述べよ。

Gettier 論文について

Gettier's paper used counterexamples to argue that there are cases of beliefs which are both true and justified - therefore satisfying all three conditions for knowledge on the JTB account - but which do not appear to be genuine cases of knowledge. Gettier, therefore, argued that his counterexamples show that the JTB account of knowledge is false—and thus, that a different conceptual analysis is needed to correctly track what we mean by "knowledge."

JTB 説に対する Gettier の反例

Gettier's case is based on two purported counterexamples to the JTB analysis. Both of them rely on the fact that justification is closed under (preserved by) *entailment*: that is, that if Smith is justified in believing P, and Smith realizes that the truth of P entails the truth of Q, then Smith would *also* be justified in believing Q. Gettier calls these counterexamples "Case I" and "Case II":

Case I

Smith has applied for a job, but has a justified belief that "Jones will get the job". He also has a justified belief that "Jones has 10 coins in his pocket". Smith therefore (justifiably) concludes (by the rule of the *transitivity* of identity) that "the man who will get the job has 10 coins in his pocket". In fact, Jones does not get the job. Instead, Smith does. However, as it happens, Smith also has 10 coins in his pocket. So his belief that "the man who will get the job has 10 coins in his pocket" was justified and true. But it does not appear to be knowledge.

Case II

Smith has a justified belief that "Jones owns a Ford". Smith therefore (justifiably) concludes (by the rule of *disjunction introduction*) that "Jones owns a Ford, or Brown is in Barcelona", even though Smith has no knowledge whatsoever about the location of Brown. In fact, Jones does not own a Ford, but by sheer coincidence, Brown really is in Barcelona. Again, Smith had a belief that was true and justified, but not knowledge.

(Gettier 問題の理解)

Is Justified True Belief Knowledge? Edmund L. Gettier

NOTE: Originally published in Analysis 23 (1963), pp. 121-3 (Oxford, Blackwell Publishers, 1963).

Various attempts have been made in recent years to state *necessary and sufficient conditions* for someone's *knowing* a given proposition. The attempts have often been such that they can be stated in a form similar to the following:¹

- | | |
|-------------------------------|---|
| (a) S knows that P <i>IFF</i> | (i) P is true, |
| | (ii) S believes that P, and |
| | (iii) S is justified in believing that P. |

For example, Chisholm has held that the following gives the necessary and sufficient conditions for knowledge:²

- | | |
|-------------------------------|---|
| (b) S knows that P <i>IFF</i> | (i) S accepts P, |
| | (ii) S has adequate evidence for P, and |
| | (iii) P is true. |

Ayer has stated the necessary and sufficient conditions for knowledge as follows:³

- | | |
|-------------------------------|--|
| (c) S knows that P <i>IFF</i> | (i) P is true, |
| | (ii) S is sure that P is true, and |
| | (iii) S has the right to be sure that P is true. |

I shall argue that (a) is false in that the conditions stated therein do not constitute a *sufficient* condition for the truth of the proposition that S knows that P. The same argument will show that (b) and (c) fail if 'has adequate evidence for' or 'has the right to be sure that' is substituted for 'is justified in believing that' throughout.

I shall begin by noting two points. First, in that sense of 'justified' in which S's being justified in believing P is a necessary condition of S's knowing that P, it is possible for a person to be justified in believing a proposition that is in fact false. Secondly, for any proposition P, if S is justified in believing P, and P entails Q, and S deduces Q from P and accepts Q as a result of this deduction, then S is justified in believing Q. Keeping these two points in mind, I shall now present two cases in which the conditions stated in (a) are true for some proposition, though it is at the same time false that the person in question knows that proposition.

Case 1:

Suppose that Smith and Jones have applied for a certain job. And suppose that Smith has strong evidence for the following conjunctive proposition:

(d) Jones is the man who will get the job, and Jones has ten coins in his pocket.

Smith's evidence for (d) might be that the president of the company assured him that Jones would in the end be selected, and that he, Smith, had counted the coins in Jones's pocket ten minutes ago. Proposition (d) entails:

(e) The man who will get the job has ten coins in his pocket.

Let us suppose that Smith sees the entailment from (d) to (e), and accepts (e) on the grounds of (d), for which he has strong evidence. In this case, Smith is clearly justified in believing that (e) is *true*.

But imagine, farther, that unknown to Smith, he himself, not Jones, will get the job. And, also, unknown to Smith, he himself has ten coins in his pocket. Proposition (e) is then true, though proposition (d), from which Smith inferred (e), is false. In our example, then, all of the following are true: (i) (e) is true, (ii) Smith believes that (e) is true, and (iii) Smith is justified in believing that (e) is true. But it is equally clear that Smith does not *know* that (e) is true; for (e) is true in virtue of the number of coins in Smith's pocket, while Smith does not know how many coins are in Smith's pocket, and bases his belief in (e) on a count of the coins in Jones's pocket, whom he falsely believes to be the man who will get the job.

Case 2:

Let us suppose that Smith has strong evidence for the following proposition:

(f) Jones owns a Ford.

Smith's evidence might be that Jones has at all times in the past within Smith's memory owned a car, and always a Ford, and that Jones has just offered Smith a ride while driving a Ford. Let us imagine, now, that Smith has another friend, Brown, of whose whereabouts he is totally ignorant. Smith selects three place-names quite at random, and constructs the following three propositions:

(g) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Boston;

(h) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Barcelona;

(i) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Brest-Litovsk.

Each of these propositions is entailed by (f). Imagine that Smith realizes the entailment of each of these propositions he has constructed by (f), and proceeds to accept (g), (h), and (i) on the basis of (f). Smith has correctly inferred (g), (h), and (i) from a proposition for which he has strong evidence. Smith is therefore completely justified in believing each of these three propositions. Smith, of course, has no idea where Brown is.

But imagine now that two further conditions hold. First, Jones does *not* own a Ford, but is at present driving a rented car. And secondly, by the sheerest coincidence, and entirely unknown to Smith, the place mentioned in proposition (h) happens really to be the place where Brown is. If these two conditions hold then Smith does not know that (h) is true, even though (i) (h) is true, (ii) Smith does believe that (h) is true, and (iii) Smith is justified in believing that (h) is true.

These two examples show that definition (a) does not state a sufficient condition for someone's knowing a

given proposition. The same cases, with appropriate changes, will suffice to show that neither definition (b) nor definition (c) do so either.

1. Plato seems to be considering some such definition at *Theaetetus* 201, and perhaps accepting one at *Meno* 98.
2. Roderick M. Chisholm, *Perceiving: a Philosophical Study*, Cornell University Press (Ithaca, New York, 1957), p. 16.
3. A. J. Ayer, *The Problem of Knowledge*, Macmillan (London, 1956), p. 34.

三つの条件について

Belief criterion:

Why necessary: You can't *know* something without *believing* it.

Why not individually sufficient: Not everything we believe is knowledge. I can (and do) believe many false things.

What is belief? Not an easy question to answer. It's not simply a mental state like pain, because I can believe something without being aware of it. For instance, you believe that $2 + 2 = 4$ *all the time* but only occasionally *think* of it.

Truth criterion:

Why necessary: you can't know something false.

(確認) 「誤った p を知る」、「 p が誤っていることを知る」の違いはどこにあるか。

Why not sufficient (along with belief): you can believe something true without knowing it. Suppose I believe that I've won the lottery before they announce the results. Turns out I do win. Did I know it? Clearly not, so belief and truth are not enough.

What is truth? An even more vexed issue – there are three main theories of truth:

Correspondence: Truth is in the correspondence of some proposition with the world.

Coherence: Truth is a property of systems – that is, whether or not a proposition is true is decided by how well it coheres with other propositions in the system of which it is part.

Pragmatic: Truth of a belief is dependent on how useful that belief is in reaching certain goals.

(確認) 上の真理のついでに諸説について、真理を意味 (truth→meaning) に変えるとどのような意味についての諸説になるか。

Justification criterion:

Why necessary: you can't know something without justifying it.

(確認) 盲信と知識はどこが異なるか。

Why not sufficient (with belief): I can be justified in holding a belief without it being true. I can be *very* justified in believing that if I drop a brick out of the window it will fall to the ground, but it's still possible that a big updraft will lift it up. Suppose that happens. In that case I didn't *know* that it would fall, even if I was justified in believing it.

(確認) 上の例で君の場合は煉瓦が落ちることを知っていたか。知っていたなら、どうしてか。

What is justification? Chisholm, for example, defines it in terms of conforming to epistemic rules. We set out guidelines that tend to produce true beliefs, and then we can claim that a belief is justified if it conforms to those.

Gettier does not question that each criterion is necessary. What he purports to show is that they are not *jointly sufficient*. That is, that we can justifiably believe the true proposition p *but not know* p .

Two assumptions are required to prove this:

- A1. It is possible for someone to be justified in believing something false (as argued above)
- A2. If S is justified in believing p and p entails q , then S is justified in believing q .

The cases:

1. Smith and Jones and the Job:
 - Smith believes (justifiably) of Jones both
 - a) That he will get the job

b) That he has 10 coins in his pocket

As a result, Smith believes

c) The man who has 10 coins in his pocket will get the job

(c) is true, but not because Jones is that man, but rather because *Smith himself* has both 10 coins and the job in hand. By A1, Smith is justified in believing both (a) and (b) [and thus their conjunction (a) & (b)], even though they are false, and by A2 he is thereby justified in believing (c). But *he does not know it*.

2. Smith, Jones's car, and the location of Brown:

Smith believes (justifiably)

a) That Jones owns a Ford

As a result, Smith infers

b) *Either* Jones owns a Ford *or* Brown is in Barcelona,

even though he has no idea that Brown is in Barcelona, because (b) is logically implied by (a)

Turns out that (a) is false (Jones is renting) but (b) is true simply because *by sheer coincidence*, Brown is in Barcelona

These are both cases where Jones has *justified belief* in a *true* proposition (1(c), 2(b)), but we would not want to say that he has *knowledge* of that proposition. Thus, even if truth, belief and justification are individually necessary for knowledge, they are **not** jointly **sufficient**.

Responses to Gettier:

1. find some means to show that the counterexamples do not work
2. accept the counterexamples and search for a *fourth* criterion
3. accept the counterexamples and alter the three criteria to fix the problem.

(確認) 君ならどの返答をするか。

(問) これまでの知識に関する一般的な説明と、次のやはり知識に関する問いに答えながら、それらを比較し、点から線を引き運動とその運動を知覚することについて考えよ。

点の定義と線の定義はユークリッド幾何学の基本的な定義の二つである。点がもっとも基本的な幾何学的対象で、それを集めることによって線ができる。点や線は解析幾何学では実数とその集合によって表現され、同じ対象の別の表現とみなされている。私たちはこれらの対象や定義を理解する際に知覚を使って理解していない。それゆえ、点や線を考えるときに運動の知覚は登場しない。運動変化は知覚に頼らず表現したり、理解したりできるところに幾何学や実数論の意義がある。知覚ではなく、図形や数を使って運動が扱われ、それが数学の物理世界への応用、物理世界の数学化、物理世界の言葉としての数学などと様々に言われてきたことの一例になっている。(ところで、Hobbes は物体、点、線をどのように定義したろうか。)

運動は知覚できる。運動は感じる事ができる。運動は数学的に表現できる。

運動は自然言語で表現できる。運動が知覚や感覚からは独立に表現できる。

では、知覚され、感じられる運動は数学的、言語的に表現される運動と同じか。

(フッサーやベルクソンはどう答えたか。)

哲学概論 13 7-5-2012

4 知識について

知識とはどのようなものを最初に組織的に考えたのはプラトンである。彼は『メノン』で知識と正しい意見の間には何の違いもないと述べている。『テアエテス』では知識とは知覚と同じであるとする考えからスタートする。知覚は何ら意味論的な構造をもっていないゆえに、知識が知覚なら、知識を述べることができないうえ、否定される。次に、信念は感覚的印象の意味論的に構造化された連結と想定され、知識はそのような真なる信念ではないかと提案する。だが、プラトンはこれに対してもどのように印象が連結されて意味論的構造が与えられているかわからなければ、真や偽の区別が信念に対してなされる理由がないとする。それで考えられたのがラッセルの論理的原子論に匹敵する理論で、命題と対象は単純な感覚的印象から論理的に構成された複合物であると捉えられる。アリストテレスは基礎づけ主義を最初に提唱し、すべての知識に

は基礎となる基本的な出発点があると考えた。その後、知識は認識論的転回の主人公となり、多くの哲学者によって哲学の主要な課題として研究されてきた。認識論 (epistemology) の語源を探ると、ギリシャ語の *episteme* が知識、*logos* が説明であるから、認識論は知識についての説明ということになる。実際、知識とは何か、私たちはどのようなものを知り得るか、知識はどこから来るか、といった問題に対して、これまで様々に議論されてきた。この章では知識論 (theory of knowledge = epistemology) についての基本的な事柄を考えてみよう。

簡単にこの章の内容を述べておく。まず、ゲチアの問題を紹介し、次にそれ以前の知識の特徴づけをあらためて考えてみよう。そして、デカルト、ヒューム、カントの基礎付け主義による知識の特徴づけがどのようなものか見てみよう。それに平行して、ゲチア問題を通じての新しい知識の理論としての信頼可能性理論も取り上げてみよう。また、ゲチア問題は懐疑論にも密接に関連するので、ヒューム以来の懐疑論とその克服の試みを探ってみよう。

1 知識とは何か

〔「知る」ことの多様な種類〕

知っていること、知っているものは「知る」ことの結果であることから、知識は「知る」ことの結果を通じてその特徴を明らかにすることができる。実際、知識は私たちの知り方に応じてさまざまに分類されてきた。その代表的な分類は二つあり、「何であるか」の知識 (know-what knowledge) と「どのようにするか」の知識 (know-how knowledge)、そして、命題的な知識 (propositional knowledge) と命題的でない知識 (non-propositional knowledge) である。二つの分類は同じ分類に見える。名人の技は命題で表現できないように思えるし、「何であるか」という事実についての知識は命題によってしか表現できないように見えるからである。しかし、二つが同じ分類かどうかはわかっていない (5章の感覚質を参照)。また、「私は彼女の父を識っている」というように、面識がある、親しいといった「知る」の意味も忘れてはならない。

(問) 次の文はどのような知識を表現しているでしょうか。

物理学を知っている

日本の首相を知っている

自転車の乗り方を知っている

彼の怒りを知っている

自分の生き方を知っている

上の問いから気づく点がある。「自転車の乗り方を知っている」とわざわざ言うだろうか。「自転車に乗れる」というのが普通であろう。通常、「どのようにするか」のコツや技術は「知っている」とは言わない。また、同じように「怒りを知っている」とも言わない。「怒りがわかる」といった言い方をするだろう。このように、私たちの「知っている」の使い方は上の分類の一部に限定されている。ここで考える知識はより広い範囲のもので、事実に関する知識だけでなく、私たちが身につけることのできる知識すべてを含んでいると考えておこう。しかし、残念なことに知識の正確な範囲が確定しているわけではない。

〔知識＝正当化された真なる信念〕

ところで、知識、信念、真理 (Knowledge, Belief, and Truth) の間にはどのような関係があるだろうか。いずれの間にも強い関連がありそうである。知識には信念と真理が必要とされている。つまり、信念と真理は知識にとっての必要条件である。では、それらは十分条件か。この問いに対して次のような説を考えてみよう。それは知識についての「正当化された真なる信念」説である。正当化された信念とは、何らかの確かな方法で確認された信念である。実験や証言はそのような正当化の方法である。この説によれば、知識とは正当化された真なる信念 (Justified True Belief) である。この説の主張を具体的に述べれば次のようになる。

どのような個人 S 、命題 p についても、 S が p を知ることは次のことと同じである。

1. S は p を信じる
2. p は真である
3. S は p を信じる正当な理由をもつ

〔「正当化された真なる信念」への疑問〕

さて、「正当化された真なる信念」説は正しいだろうか。この説が正しいければ、正当化された信念と真理は知識の必要十分条件ということになり、私たちが常識的に考えている知識像が得られる。知識が単に信念や思いつきでないのは、それが正当化されている、証拠をもっている、理由をもっているからであると言われてきた。この伝統的な見解はプラトンの『テアエテス』やカントの『純粹理性批判』において主張され、「知識とは正当化された真なる信念である」と要約されてきた。そして、この要約は20世紀中葉までほとんどの場合に受け入れられてきた。この伝統的な見解に対し、正当化された真なる信念であっても知識とは呼べない場合があり、したがって、知識の伝統的な分析は誤っていることを示したのがゲチア (Edmund Gettier, 1927-) である。⁴ 彼は知識をもつとは言えないが、正当化された真なる信念をもつことができるような例をつくった。伝統的な見解への彼の反例を見てみよう。

(物語) 事務所に勤めている A は、誰かが直に転勤することを知っていた。信頼できる上司が転勤するのは B であると A に告げた。その時、A は B の財布に1万円あることも知った。そこで、A は次のように推論した。

1. B は転勤し、財布に1万円もっている。
2. だから、転勤する人は財布に1万円もっている。

このように A が推論することは正しく、何も問題はないように見える。しかし、実際に転勤させられるのは A で、そのことを A 自身は知らず、その時 A もちょうど財布に1万円もっていたとしてみよう。その時、A は2を信じており、また2は真である。A はそれを1から演繹したのであるから、2を正当な理由から信じることができる。1は偽であるが、A はそれを真であると考えた十分な理由をもっている。したがって、(ゲチアによれば) A は正当な理由をもとに2を真であると信じるが、A は2を知らない。

命題の形をした知識は三つの、それぞれが必要で、それら連言が十分である条件をもっている。それらは正当化、真理、信念である。真理条件は、どんな知られた命題も真であることを主張している。正当化条件によれば、知られた信念は証拠によって支持されなければならない。さて、上の例は正当化された真なる信念をもっているが知識とは呼べないような例になっている。A が正当な理由で1を信じ、それに基づいて A は2を信じる。1は論理的に2を含意し、A はそのことを知っているのだから、A には2を信じる十分な理由があることになる。そして、2は真である。しかし、A は2を知らない。

この推論の構造をわかり易く抜き出してみよう。1の命題を p 、2の命題を q とすると、

- 1 p は真でない
- 2 A は p を信じる
- 3 A は p を信じる正当な理由がある
- 4 $p \Rightarrow q$
- 5 A は $(p \Rightarrow q)$ を信じる
- 6 A は $(p \Rightarrow q)$ を信じる正当な理由がある
- 7 A は q を信じる
- 8 A は q を信じる正当な理由がある
- 9 q は真である
- 10 だが、A は q を知らない

となるだろう。この例だけですべてわかるとはとても言えないので、次の簡単な例から信念と事実の間の微妙な違いを確かめてほしい。

(ラッセルの例) 公園の信頼できる時計：散歩の途中で公園の時計を見たら9時30分だった。あなたはそれまで毎日その時計を利用しており、それが信頼できる時刻であると信じることもできた。しかし、時計は一日前に止まっていたとしてみよう。それをあなたは知らない。信頼できる時刻9時30分をあなたは信じることができるが、それが正しい時刻であることを知らない。

⁴ E. Gettier, "Is Justified True Belief Knowledge?", *Analysis*, 1963, Vol.23, pp.121-23.

(伊作の例) 伊作はこれまで部屋の左のドア近くにあるスイッチで、電燈をつけていた。しかし、今日はそのスイッチが壊れている。伊作はそれを知らず、いつものようにスイッチを入れた。ちょうどその時、右のドア近くのスイッチを弟の史門が入れたために電燈がついた。伊作の信念は正しいが、それは事実と異なっている。

(問) ゲチアの反例、上の2例から、「信じる」ことと「知る」ことがどのような関係になっているか述べなさい。信じることができても知ることができない場合を考えなさい。

上の例に共通する点は、いずれの主人公も信じている命題に関するきわめて信頼できる証拠をもっているが、それが誤り得ないという保証はもっていないということである。ここから導かれるのは懐疑論 (Skepticism) である。では、どのような条件が満たされれば、あることを「知っている」、つまり、あることの知識をもつと言えるのだろうか。ゲチアの反例に対する対応にはさまざまなものがある。いきなり現代の対応を考える前に、知識を私たちはどのように捉えてきたのか知っておかなければならない。懐疑論は知識に対する懐疑であり、知識の存在を脅かしてきた。知識への懐疑とはどのようなことかを次節で考えてみよう。

2 知識への懐疑

[懐疑のレベル]

すべてのことを知っている人はいない。皆何らかの疑問をもって暮らしている。哲学は疑問を解くことであると述べてきたが、出発点の疑問は懐疑につながっている。正しいと思われている知識に対する疑問は懐疑である。これは哲学がいつも懐疑と共にあることを物語っている。懐疑論の歴史は長く、新しいタイプの知識に対して新しい懐疑論が提出され、懐疑論も知識の理論と共に変化してきた。プラトン流の懐疑論は、私たちは自身の直接的な経験から独立した実在を知ることができないという積極的な主張をもっている。ピロン (Pyrrho, 365BC-270BC) の懐疑論はより注意深く、私たちが知識をもつことを否定しないが、その判断を中止するように求める。あるタイプの命題を実際を知ることはできないというのが第1レベルの懐疑とすれば、プラトンの懐疑は第1レベルの懐疑である。ピロンの懐疑はそれより弱いもので、あることを知ることができる、知ることができないという二つの相反する主張が同じような強さの根拠をもっていた場合、それについての判断を停止しようというものである。つまり、あるタイプの命題を知ることができるかどうかかわからないという第2レベルのものである。

普遍的懐疑論は、私たちは何についても何一つ知ることができないと主張する。どこかで知識は可能だが、ここやその特定領域では不可能であるとするのが局所的な懐疑論である。局所的な懐疑論の典型は外部世界、他人の心、過去、神、倫理的な真理の知識についての懐疑論である。誰もこれらのいずれかを一度ならず疑ったことがあるだろう。ゲチアの例も正当化された真なる信念が知識にとって十分でないことを示すという点で、知識への局所的な懐疑である。懐疑は時には知識そのものに、時には知識の正当化に、そして両方に向けられる。通常、私たちが考える懐疑は第1レベルのものである。また、上の外部世界や他人の心の場合、しばしば第2レベルの懐疑が考えられている。

(問) 日常生活や科学研究で局所的な懐疑論が果たす積極的な役割を挙げなさい。知識の獲得に懐疑論はどのような役割を果たしているか考えなさい。

[懐疑の具体例]

懐疑論がもっともらしいという考えを以下に推論の具体例で調べてみよう。

推論 1

1. 地球が平らだという昔の人の信念は誤りである。
2. だから、昔の人は地球が平らなことを知らなかった。

推論 2

1. 地球が丸いという私たちの信念は誤りかもしれない。
2. だから、私たちは地球が丸いことを知らない。

上の二つの推論から、次のような三番目の推論が考えられる。

推論 3

1. もし推論 1 が正しいなら、推論 2 も正しい。
2. 推論 1 は正しい。
3. よって、推論 2 も正しい。

推論 1 も推論 2 も、そしてそれらを使った推論も懐疑論的である。だが、私たちは常識的に、推論 2 の結論は明らかに事実と異なるから、推論 2 は誤っていると考えるだろう。そう考えるなら、推論 3 から、対偶をとることによって、推論 1 も偽になる。だが、推論 1 は正しそうである。では、推論 3 は誤っているのか。推論 1 に隠れている仮定は、 S の信念 p が偽であれば、 S は p を知らない、である。しかし、推論 2 には別の仮定が必要で、それは、 S の信念 p が偽かもしれないなら、 S は p を知らない、というものである。異なる仮定が使われているのであるから、二つの推論は単純に組み合わせることができず、したがって、推論 3 そのものが誤りである。この例は懐疑論の主張そのものではないが、信念、知識が具体的に入り混じった推論がどのようなものであり、真偽、知識、懐疑がどのように絡み合っているかの一端をこの推論で理解してほしい。

ほとんどすべての懐疑論的な推論は、私たちが悪魔に騙されている、夢を見ているに過ぎない、桶の中の脳だといった、一見馬鹿らしい可能性に言及する。だが、しばしばこのような馬鹿らしい可能性が知識の本性についての謎を解く鍵を握っている。そこで、私たちがもつ信念に誤りがあり得ることから懐疑論に加担する議論を考えてみよう。すべてのものについて誤りの可能性があることはデカルトだけでなく、誰もが考えることである。次の推論はそのような代表例である。

1. 人が世界についてもつ（ほとんど）すべての信念は誤り得る。
2. 信念が誤り得るなら、それは知識にはなり得ない。
3. それゆえ、世界についての（ほとんど）すべての信念は知識ではない。

「（ほとんど）すべて」は例外があることを示唆している。そのような例外の候補は、「私は今ここにいる」、「 $2+3=5$ 」といったものだろう。また、信念が誤り得ることは、その信念が正当化できないことを意味している。この推論と似た結論は次のような識別不可能性を使った推論でも得ることができる。

1. 人が誤り得る証拠に基づいて知識をもち得るなら、知識と知識でないものを内観的に識別することができない場合があり得る。
2. しかし、内観的に知識でないものから識別できないような知識はあり得ない。
3. 1 と 2 から、人は誤り得る証拠に基づいて知識をもつことができない。
4. しかし、外部世界に関する命題について私たちがもつ証拠はみな誤り得る。
5. 3 と 4 から、私たちは外部世界についてのどんな知識をもつことができない。

この推論の 1 は確かに正しい。そして、4 も正しいように見える。だが、結論 5 は受け入れがたい。このような推論は他にもつくりだすことができる。もう一つ推論を考えてみよう。

[伝達性あるいは閉包性]

- (a) 伊作は人工生命マシンにつながれた桶の中の脳である。
- (b) 伊作は腕をもっている。

という二つの前提のもとで、次の推論を考えよう。

1. 伊作は (a) が誤りであることを知らない。
2. (b) は (a) が誤りであることを含意する。
3. 伊作が (b) を知っているなら、(a) が何を含意するかも知っている。
4. だから、伊作は (b) を知らない。

3 は知識が論理的な含意関係を通じて伝達されることを述べている。知識の伝達性とは、 a を知っていて、「 a

ならば、 b_j が成り立っていれば、 b も知っている、ということである。つまり、知ることは含意関係に関して閉じている。この具体例が 3 である。伊作が腕をもっていることを知っていれば、彼が人工生命マシンにつながれた桶の中の脳であることが誤りであることを含意する。この含意関係を知っていれば、桶の中の脳である可能性を排除できないのであるから、腕をもっていることを知らないことになる。したがって、4 が導かれ、懐疑論が正しいことになる。

知ることの含意関係を通じての伝達性あるいは閉包性は強すぎないだろうか。 P を知ることが P でないものの可能性すべてを排除するなら、私たちは周りの世界についてほとんど何も知ることができない。したがって、より妥当性の高い見解は、知識は関連する可能性だけ排除するというものだろう。では、関連する可能性はどのように決められるのか。

一つの見解は次のものである。関連する可能性はもっている証拠を越えた主体の環境の特徴からなるというものである。この点から、ノージック (Robert Nozick, 1938-2002) は閉包性に疑問を投げかける。閉包性の否定は後述の知識の信頼可能性理論に基づいている。彼は次のような条件を考える。

1. P が真でないとするば、主体は P を信じないだろう。
2. P が真だとすれば、主体は P を信じるだろう。

これら条件が満たされる場合、主体は P という事実を探知すると言われる。この条件を使って、ノージックは知る人の信念が偶然的ではない仕方で P という事実に関係していることを示す。そして、この説明を受け入れるならば、閉包性は成立しないと論じる。探知条件 1 と 2 が知識に必要なならば、閉包性は誤りである。というのも、探知条件自体は知ることの含意関係に関して閉じていないからである。つまり、ある事実を探知し、別の事実を探知しないことは、別の事実がある事実の帰結であっても可能なのである。伊作は腕をもつことを探知しながら、桶の中の脳であることは探知しないことができるのである。

[懐疑論の論駁例]

懐疑論の正しさを主張する推論はまだまだある。では、このような推論に対してどのような反論をすることができるのか。懐疑論の論駁も今まで色々考えられてきた。以下に懐疑論の論駁例を挙げてみよう。

I. 懐疑論は自己論駁的である。

懐疑論は私たちが何も知らないと主張するが、それでは懐疑論の主張の前提が真であることも知らないことになる。いつも誤り得ることを知らないし、証拠が誤り得ることも知らないことになる。したがって、懐疑論は自らの主張ができないことになる。

II. 知識は絶対的な確実性を要求するのか。

駅に向かって急いで歩いているとき、ドアに鍵をかけたことを知っているかと聞かれて、鍵をかけたと答えるでしょう。それは本当に確かかと再度聞かれて、自信がなくなり、確かかどうか分からないと答えたとする。最初の問いと二番目の問いは異なった問いで、したがって、異なった答えになっている。つまり、知識と確実な知識は異なった答えを要求している。だから、確実でない知識は可能であり、知識に絶対的な確実性を要求しなくても構わないことになる。

III. 可謬主義

上の確実性についての話から、誤りの可能性があっても知ることができると主張できる。知識には理由が必要であるが、その理由に誤りの可能性を含めてもよいというのが可謬主義である。したがって、「信念が誤り得るとすれば、それは知識ではない」という既述の推論の前提は誤りということになる。だが、懐疑論は次のような反論をすることができる。

1. 可謬主義が真なら、人は知識をもっていることを知ることができない。
2. 可謬主義は真である。
3. だから、人は知っていることを知ることができない。

可謬主義者は 2 を正しいと思っているから、上の反論に答えようとすれば、1 を否定しなければならない。

(問) 上に挙げられている懐疑論の推論を論駁するにはどのような推論が考えられるかを懐疑論の論駁例を通じて考えてみなさい。

[他人の心についての懐疑]

最後に、他人の心についての懐疑論を見ておこう。緩やかな懐疑論は、他人の経験は私の経験に似ているか、という懐疑である。他人の経験の存在は認めるが、それが私の経験と同じかどうか疑われている。これに対して、強い懐疑論を考えることができる。それは、私の経験以外に経験は存在するか、という懐疑である。この強い懐疑論は次のような推論を生み出す。

1. 他人の心を直接に知ることはできない。
2. 他人の心を推論によって間接的に知ることはできない。
したがって、直接的にも間接的にも他人の心を知ることはできない。

懐疑論を帰結する幾つかの推論を見てきたが、懐疑的な結論を避ける常識的な二つの方法は次のようにまとめることができるだろう。

- (a) 他人の心、身体、過去等は直接に経験でき、したがって、それらを知るのに推論は必要ない。
- (b) 知識にとって信念が形成される過程は必要ない。知識の内容はそれがどのように生み出されるかと言うこととは独立である。

これらは懐疑論の論駁というより、回避に過ぎない。懐疑論の最後の推論を見て、1 と (a) を比較してほしい。正反対のことが主張されており、これでは水掛け論になってしまう。では、懐疑論の論駁のためにどのような知識の理論が生み出されてきたのだろうか。それを以下に見てみよう。この節では十分な結論を述べていない。以後の議論のために刺激が提供されたと考えておけばよいだろう。

(問) 懐疑論の論駁がなぜ必要なかをまとめなさい。